

В МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Юридический адрес: 125009, г. Москва, ул. Тверская, д. 11.

Почтовый адрес: 109240, г. Москва, ул. Солянка, д. 14, стр. 3.

Копия в Федеральное учреждение высшего образования «Российский институт театрального искусства-ГИТИС»

125009, Москва, Малый Кисловский переулок, д. 6.

От Чепинога Валерия Васильевича
зарегистрированного по адресу:



АПЕЛЛЯЦИЯ

на решение совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 210.013.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский институт театрального искусства-ГИТИС» от 07.06.2022 г. по вопросу присуждения Двизовой Елене Викторовне ученой степени кандидата искусствоведения по результатам защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата искусствоведения на тему «Дикция в искусстве сценической речи: к проблеме формирования дикционной выразительности актёра», 17.00.01 – театральное искусство.

07.06.2022 г. советом по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 210.013.01, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский институт театрального искусства-ГИТИС», по результатам защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата искусствоведения на тему «Дикция в искусстве сценической речи: к проблеме формирования дикционной выразительности актёра» принято решение о присуждении Двизовой Елене Викторовне ученой степени кандидата искусствоведения.

Данное решение незаконно и подлежит отмене по следующим основаниям:

1. Оформление диссертации не соответствует требованиям предъявляемым Правительством Р.Ф. изложенным в ч.2 ст. 15 Положения о присуждении ученых степеней и требованиям Минобрнауки изложенным в п. в) ст. 30 Положения о совете по защите диссертаций, которыми определена структура диссертации.

Согласно п. в) ст. 30 Положения о совете по защите диссертаций текст диссертации должен иметь структуру, включающую в себя: введение; основную часть; заключение; список литературы; список научных публикаций, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

В представленной соискателем диссертации отсутствует список научных публикаций, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

2. В нарушении ст.14 Положения о присуждении ученых степеней соискатель ученой степени использовал в диссертации заимствованные материалы не ссылаясь на автора и (или) источник заимствования.

На С. 21 диссертации соискатель использует заимствованный материал, выделенный кавычками и ссылкой 54. Ссылка 54 определена как принадлежащее Гоголю Н. В. Выбранные

85932-6x
15.04.2022

места из переписки с друзьями. С-Петербург, Типогр. Департамента внешней торговли, 1847. С. 266. Фактически данный заимствованный материал, выделенный в диссертации кавычками на С.266 книги Гоголя «Выбранные места из переписки с друзьями. С-Петербург, Типогр. Департамента внешней торговли, 1847.» отсутствует.

На С. 30 диссертации соискатель использует заимствованный материал, выделенный кавычками и ссылкой 90, 91. Ссылка 90 определена как Григорьев А. А. «Гамлет» на одном провинциальном театре (Из путевых заметок дилетанта). // [Электронный ресурс]. URL: lib.ru» Классика: (дата обращения 30.04.2020). Ссылка 91 определена как Кони Ф.А. Воспоминания о московском театре при М.Е. Медоксе (Почерпнуто из неизд.Записок С.Н. Глинки и изустных рассказов старожилов) // Пантеон и репертуар, 1840. – Ч. 1. Отд.2. – С. 94, 95. // [Электронный ресурс]. URL: <http://mikv1.narod.ru/text/Koni.htm> (дата обращения 09.05.2019).

На указанных соискателем электронных ресурсах действительно размещены указанные работы А.А.Григорьева и Ф.А.Кони, однако фактически данный заимствованный материал в этих работах не содержится.

На С. 37 диссертации соискатель использует заимствованный материал, выделенный кавычками и ссылкой 114. Ссылка 114 определена как Салтыков-Щедрин М. Е. Собр. соч.: в 20 т. М.: Художественная литература, 1965–1977.Т. 5: Критика и публицистика. 1856–1864 / Примеч. И. М. Белявской и др. – 1966. С. 146. Представленный соискателем текст, выделенный кавычками, отличается от текста на С 146 Салтыков-Щедрин М. Е. Собр. соч.: в 20 т. М.: Художественная литература, 1965–1977.Т. 5: Критика и публицистика. 1856–1864 / Примеч. И. М. Белявской и др. – 1966.

На С. 431 диссертации соискатель использует заимствованный материал, выделенный кавычками и ссылкой 137. Ссылка 137 определена как принадлежащее Станиславский К. С. Собр. соч.: в 8 т. Т. 3. Ч. 2, С. 462. Фактически данный заимствованный материал, выделенный в диссертации кавычками на С.462 книги Станиславский К. С. Собр. соч.: в 8 т. Т. 3. Ч. 2. С. 462.отсутствует.

3. Диссертация не соответствует ст. 10. Положения о присуждении ученых степеней так как написана автором не самостоятельно.

Данный вывод основан на следующих основаниях:

На с.33 диссертации соискатель пишет: *Обучение «декламации и действию» в открытой в Петербурге государственной театральной школе (1779) взял в свои руки И. А. Дмитриевский (1734–1821), один из ее организаторов, мастер актерской игры, голос «с гибкой гортанью»* ссылка102. Ссылка 102 определена как Муравьев М. Н. Письма отцу и сестре 1777–1778 годов // Письма русских писателей XVIII века. Л.: Наука. 1980. С. 348.

Из данного текста следует, что у Дмитриевского была гибкая гортань, что выделяет его из других. Однако человеческая гортань гибкая у всех принадлежащих к человеческому роду.

Фактически Муравьев писал о Дмитриевском: «Это не простой человек: какой голос, как он гибок в его гортани». То есть Муравьев писал не о физиологии гортани Дмитриевского, а о его голосе. При самостоятельном написании диссертации допустить такое невозможно, следовательно, диссертация представляет собой компиляцию текстов других исследователей.

На с.33 диссертации соискатель пишет: «В его дикции, по воспоминаниям современников, была «истина и сила». Отдавая предпочтение сценической практике, он и воспитанников учил речевой выразительности в действии: «...нет ни единого актера или актрисы, которые бы не пользовались, более или менее, моим учением и наставлениями» ссылка 104. Ссылка 104 определена как Цит. по: Асеев Б. Н. Русский драматический театр от истоков до конца XVIII: Учебник для театральных институтов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Искусство, 1977. С. 470.

Соискатель, ссылаясь на Дмитриевского, делает ссылку не на него, а на Учебник для театральных институтов который был использован соискателем для написания диссертации без самостоятельной обработки источников

На с.37 диссертации соискатель пишет: «Так, А. С. Пушкин отмечал, что только яркая игра Е. С. Семеновой скрашивала тексты В. А. Озерова, в которых поэт не видел «ни тени драматического искусства» ссылка 115. Слова «ни тени драматического искусства» действительно принадлежат С.А.Пушкину и написаны они в конце статьи П.А.Вяземского «О жизни и сочинениях В.А.Озерова» как общее заключение на свои заметки к статье. При этом А.С.Пушкин о Е. С. Семеновой не упоминает.

При самостоятельном написании диссертации допустить такое невозможно, следовательно, диссертация представляет собой компиляцию текстов других исследователей.

На с.40 диссертации соискатель пишет: «Авторы программ считали, что недочеты в декламации, особенно в дикции, будут заметнее всего на пробной сцене. Практика есть «самый лучший профессор сценического искусства», — писал А. Н. Островский» ссылка 124. Ссылка 124 определена как Островский А. Н. Полн. собр. соч.: в 12 т. Т. 10. М.: Искусство, 1978. С. 157. Фактически Островский А. Н писал: «Театральные школы должны представлять из себя, так сказать, низшие курсы обучения сценическому искусству; высшими курсами будет практика; хорошие сценические предания — самый лучший профессор сценического искусства». При самостоятельном написании диссертации допустить такие неточности невозможно, следовательно, диссертация представляет собой компиляцию текстов других исследователей.

На С. 43 диссертации соискатель использует заимствованный материал, выделенный кавычками и ссылкой 134. «Как отмечал психофизиолог П. В. Симонов, он принимал союз физиологии и искусства, читал исследование И. П. Павлова в области науки о мозге, говоря: «До Павлова нам далеко. Но учение его к нашей актерской науке применимо» Ссылка 134 определена как Симонов П. В. Метод К. С. Станиславского и физиология эмоций. М.: Книга по Требованию, 2012. С. 11. Фактически слова «До Павлова нам далеко. Но учение его к нашей актерской науке применимо» принадлежат К.С.Станиславскому, о чем и пишет Симонов П. В. (цит. по Н.Горчакову, 1952) и даже вынес их в эпиграф своей работы. При самостоятельном написании диссертации допустить такое невозможно, следовательно, диссертация представляет собой компиляцию текстов других исследователей.

4. Диссертация не соответствует ст. 9 и 10. Положения о присуждении ученых степеней так как в диссертации не содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний и новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты.

В заключении диссертации на с. 155 соискатель утверждает, что цель исследования — выявление потенциала развития дикционной выразительности актера в современном театральном образовании — достигнута; положения, выдвигаемые на защиту, утверждены.

Результатом исследования стал разработанный актерский тренинг «Психомоторные координации — Дикция», основой которого, как считает соискатель, с технической стороны является базовое условие речевой компетентности — психомоторные координации; с творческой — действенная актерская задача и соревновательная игра с.154.

Апробация тренинга ПМК-Д, как считает соискатель, показала высокую точность воздействия на дикцию актера. с.155.

Аспирант кафедры сценической речи ГИТИСа Е. В. Двизова вела регулярные занятия по методике ПМК-Д со студентами ГИТИСа под руководством научного руководителя, кандидата искусствоведения, доцента кафедры сценической речи И. А. Автушенко. С.144

После того как Е. В. Двизова получила одобрение специалистов Центра и педагогов курсов, на которых проводилось исследование, то уже не факультативно, а ритмично и методически подробно приступила к работе в мастерской режиссерского факультета и факультета музыкального театра, 2019/20 учебный год (первый курс мастерской Е. Б. Каменьковича и Д. А. Крымова, актерская группа режиссерского факультета, педагог по сценической речи И. А. Автушенко; первый курс мастерской А. Б. Тителя и И. Н. Ясуловича факультет музыкального театра, педагоги по сценической речи И. Ю. Промптова, И. А. Автушенко). **Окончательная**

чистота эксперимента была установлена в период самоизоляции, объявленной в Москве в конце марта 2020 года. Аспирант Е. В. Двизова занималась тренингом ПМК-Д со студентами удаленно, в то время как другие занятия по сценической речи не проводились. С.147

Внутренняя оценка тренинга «Психомоторные координации — Дикция» не может являться объективной, так как разработка «метода ПМК-Д» и его оценка проводились в рамках одной Организации. Согласно п.4.6.3 и 4.6.4 Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – специалист по специальности 53.05.04 Музыкально-театральное искусство для подтверждения соответствия образовательной деятельности по программе специалитета проводится внешняя оценка, проводимая работодателями, их объединениями и т.д.

Соискатель не приводит статистики – на сколько выпускников, прошедших обучение сценической речи с использованием «метода ПМК-Д» больше принято на работу в театры по сравнению с выпускниками, не прошедшими обучение сценической речи с использованием «метода ПМК-Д».

Соискатель не приводит сведения о включении «метода ПМК-Д» в учебные планы образовательных организаций и даже в ГИТИС.

Следовательно, «метод ПМК-Д» не внедрен в образовательную практику. Положительных отзывов, полученных при апробации «метода ПМК-Д» совершенно недостаточно для признания «метода ПМК-Д» как имеющего значение для развития соответствующей отрасли знаний.

5. Диссертация не соответствует ст. 10. Положения о присуждении ученых степеней так как не обладает внутренним единством.

Пытаясь обосновать актуальность выбранной для защиты темы соискатель на с. 3-5 диссертации утверждает: *«Драматургия «новой волны» сознательно отказывается от действия как пружины развития конфликта, что снижает энергию сценического слова, ведет к речевой инертности актера, к утрате действенного посыла произносимого текста (иными словами, актер действует словом, но не фиксирует, подействовало его слово на партнера или нет). Отсюда следует: режиссеры, пытаясь подобрать новые ключи к современным текстам, с сомнением относятся к классическим приемам действенного анализа, размывая и обесценивая законы сценической игры, установленные К. С. Станиславским.»* *«Пренебрежение дикционной выразительностью проявляется и в том, что в большинстве театров отсутствует поддержка речевой формы актера в виде тренингов или разминок перед спектаклями.»*

В заключении диссертации соискатель на с.153 делает вывод, что *«Современный театр, как и его предшественники, попал под влияние вялый эпохи, что сказалось на характере сценической дикции. С одной стороны, воздействие внешних (связанных с социумом) причин; с другой — изменение внутренних (связанных с онтогенезом); с третьей — влияние цепочки сценических условий (философия отчуждения, бездейственный характер современного драматургического материала, «размытие» основ действенного анализа в режиссерском разборе), привели к снижению уровня речевого профессионализма актеров.»*

Там же соискатель информирует: *«Характер дикционной выразительности актера на современной сцене проанализирован в диссертации на примере таких спектаклей, как: «Враг народа», МДТ – Театр Европы (Санкт-Петербург), «Кеды» ЦДР (Москва), «Лада, или радость» РАМТ (Москва), «О Любви», Драматический театр им. Мамина-Сибиряка (Нижний Тагил); «Преступление и наказание», Драматический театр им. А. С. Пушкина (Красноярск); «Курьер», Областной драматический театр (Калуга).»*

То есть соискатель утверждает, что Генрих Ибсен создал «бездейственный драматический материал», а режиссер Лев Додин «размыл» основы действенного анализа в режиссерском разборе, что привело к снижению уровня речевого профессионализма актеров», педагогом-репетиторов которых был Валерий Гелендеев. («Враг народа»)

То есть соискатель утверждает что, Любовь Стрижак создала «бездейственный драматический материал», который получил приз «Пьеса СегоДня» на Международном фестивале театра и кино «Текстура-2012», а режиссёр Владимир Панков «размыл» основы действенного анализа в режиссерском разборе, что привело к «снижению уровня речевого профессионализма» таких актеров как Алексей Лысенко и Анастасия Сычёва ставших лауреатами премии газеты «Московский Комсомолец» 2017-2018 театрального сезона в номинациях «Лучшая мужская роль второго плана» и «Лучшая женская роль второго плана». («Кеды»)

То есть соискатель утверждает, что Тимур Кибиров создал «бездейственный драматический материал», а режиссер Марина Брусникина «размыла» основы действенного анализа в режиссерском разборе, что привело к «снижению уровня речевого профессионализма актеров», хотя спектакль удостоен *Премии Правительства РФ в области культуры и искусства (2015)*, *Театральной премии газеты "Московский комсомолец" в номинациях "Лучший спектакль малой формы" (в категории "Полумэтры") и "Актерский ансамбль" (2014)*, а между тем Марина Брусникина работает заведующая кафедрой сценической речи школы-студии МХАТ. («Лада, или радость»)

Данные противоречия свидетельствуют об отсутствии в диссертации внутреннего единства.

6. Не правильно определен кворум и число членов диссертационного совета участвующих в голосовании.

В соответствии с абз. 2 ст. 51(2) Положения о совете по защите диссертаций члены диссертационного совета, временно отсутствовавшие на заседании диссертационного совета в определении кворума, не учитываются и в голосовании не участвуют.

Член диссертационного совета Красиков В.И. временно отсутствовал на заседании диссертационного совета (сканы экрана трансляции заседания диссертационного совета на 16:16 час. и 16:18 час. прилагаются).

В соответствии с абз. 2 ст. 22(4). Положения о совете по защите диссертаций присутствие членов диссертационного совета на заседании диссертационного совета фиксируется в аудиовидеозаписи заседания диссертационного совета. А согласно абз. 3 ст. 22(4) аудиовидеозапись должна в течение всего заседания диссертационного совета фиксировать членов диссертационного совета присутствующих на этом заседании (включая лиц, участвующих в заседании диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме).

Следовательно, член диссертационного совета Красиков В.И. временно отсутствовавший на заседании диссертационного совета в определении кворума не должен учитываться и в голосовании не должен участвовать.

7. Заключение диссертационного совета по диссертации и протокол счетной комиссии приняты в отсутствии кворума.

В соответствии со ст. 29. Положения о присуждении ученых степеней заседание диссертационного совета считается правомочным, если в его работе принимают участие не менее двух третей членов диссертационного совета, включая членов диссертационного совета, участвующих в заседании диссертационного совета в удаленном интерактивном режиме.

Согласно протокола заседания диссертационного совета №36 от 07.06.2022 г. на защите присутствовали 15 членов диссертационного совета из 20 человек списочного состава совета. Кворум для проведения заседания диссертационного совета 14 человек.

Красиков В.И. временно отсутствовавший на заседании диссертационного совета в определении кворума не учитывается. Не учитывается в кворуме для голосования по утверждению протокола счетной комиссии и заключения диссертационного совета и Егошина О.В. покинувшая заседание диссертационного совета сразу после голосования (скан экрана трансляции заседания диссертационного совета на 17:25 час. прилагается) и не принимавшая участие в голосовании по утверждению протокола счетной комиссии и заключения диссертационного совета.

В связи с изложенным,

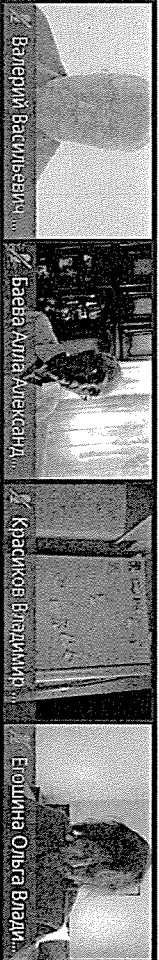
ПРОШУ:

1. Отменить решение №36 от 07.06.2022 г. совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 210.013.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский институт театрального искусства-ГИТИС» по вопросу присуждения Двизовой Елене Викторовне ученой степени кандидата искусствоведения по результатам защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата искусствоведения на тему «Дикция в искусстве сценической речи: к проблеме формирования дикционной выразительности актёра».

Приложение: - доказательство направления копии апелляции в организацию, на базе которой создан диссертационный совет, на решение которого подана апелляция - 2 листах.

05.07.2022 г.

Чепинога В.В.



Запись LIVE

Индивидуальная служба поддержки вебинара



20°C Солнечно



Чат

От меня пользователю Все

В звук в трансляции не удаленворительный

искажение речи
выступающих не
разобрать

Российский институт театр... кому Все

Р Сейчас лучше?

От меня пользователю Все

В сейчас нормально

Российский институт театр... кому Все

Р спасибо

🔊 Может видеть ваши сообщения? Зарпись включен

Кому: Все

Введите здесь сообщение...

Состояние батареи: полностью заряжена 100%

16:16 07/06/2022

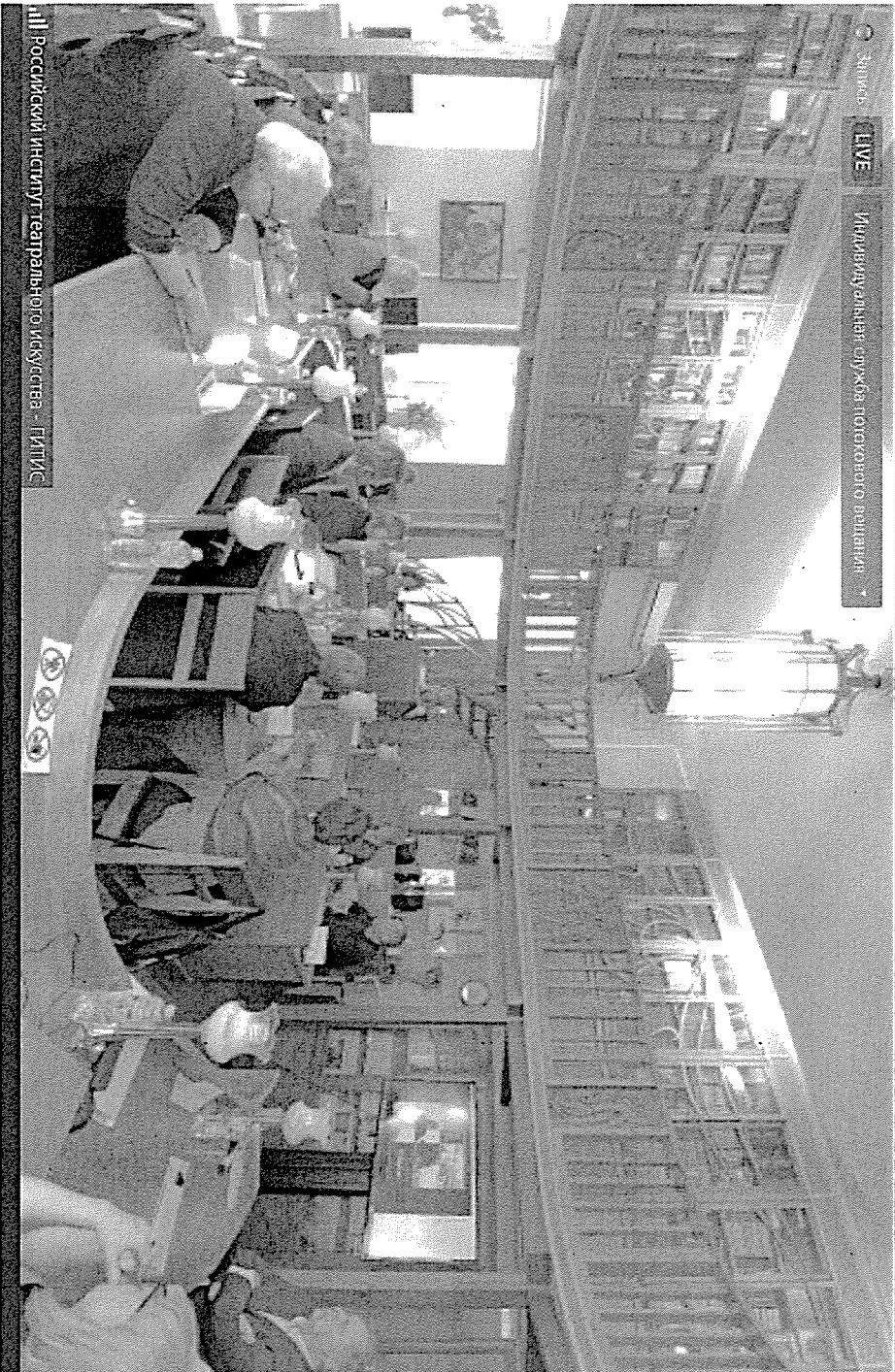


Валерий Васильевич

Беца Алла Александровна

Красаков Владимир

Ерошина Ольга Владимировна



Российский институт театрального искусства - РИТИС

20°C
Солнечно



Чат

От меня пользователю Все
 В звук в трансляции не
 удовлетворительный

искажение речи
 выступающих не
 разобрать

Российский институт театр... кому Все
 В Сейчас лучше ?

От меня пользователю Все
 В сейчас нормально

Российский институт театр... кому Все
 В спасибо

☺️ о может видеть ваши сообщения? Запись включена

Кому: Все
 Введите здесь сообщение...

- Валерий Васильевич ...
- Российский институт ...
- Егошина Ольга Влади...
- Баева Аида Александр...
- Красков Владимир ...
- Российский ин...

Теперь конференция транслируется на Индивидуальная служба потокового вещания



Российский институт тестирования - ТИТИС

Включить звук Остановить видео

Участники 6 Чат Демонстрация экрана Запись Реакции Приложение Яндекс Zoom

20°C Солнечно

17:25 07.06.2022

Выйти

